



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области  
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52

Именем Российской Федерации  
**РЕШЕНИЕ**

гСанкт-Петербург  
28 апреля 2005 года

Дело № А56-11661/2005

Резолютивная часть решения объявлена 25 апреля 2005 года. Полный текст решения изготовлен 28 апреля 2005 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области»  
в составе:  
судьи Демина И.Е.,

при ведении протокола судебного заседания судьей Деминой И.Е.  
рассмотрев в судебном заседании дело по иску;  
истец ООО "Корус"  
ответчик Межрайонная инспекция ФНС РФ Ш\ 1 по Санкт-Петербургу

об оспариваний постановления

при участии  
от истца ген. дир. Гаяьперт М.А., дрот, от 03.01.01 г., юр. Докучаева СВ.. дов. от 21.02.05 г.

от ответчика вед. спец, Осколкова ВА.> дов. от 05.01.05 г. № 03-05-3/27п

установил:

ООО "Корус" просит признать незаконным и отменить постановление Межрайонной инспекции ФНС РФ №11 по Санкт-Петербургу' от 05.03.05 г. № 20-11-5/3803.

МИФНС требование не признала, просила в его удовлетворении отказать по основаниям, изложенным в оспариваемом акте.

Рассмотрев материалы дела, суд установил:

Постановлением Межрайонной инспекции ФНС РФ №11 по Санкт-Петербургу от 05.03.05 г. Ха 20-11-5/3803 ООО "Корус" привлечено к ответственности за использование пи расчетах за товар контрольно- кассовой техники, запрещенной к эксплуатации.

В протоколе об административном правонарушения от 01.03.05 г. № 58/134 Инспекция указала, что контрольно-кассовая машина модели Самсунг ER 25ORF зав. № HSC 960602528, исключена из государственного реестра контрольно-кассовых машин, используемых на территории, в связи с чем Обществом нарушено требование Ф3 № 54 от 22.05,03 г. п. 5 ст.3.

Принадлежащая Обществу контрольно-кассовая машина могла использоваться до 01 января 2004 г.

Заявитель с решением Инспекции не согласился, считает его незаконным и нарушающим его права, так как уведомление № 20-11-1/1234 от 31.12,04 г. о необходимости снятия контрольно-кассовой машины с налогового учета. было направлено Инспекцией 27.01.05 г., где предлагалось снять контрольно-кассовую машину с учета до 01.01.05 г., а получено было Обществом 01,02.05 г., о чем свидетельствует штамп на почтовом конверте.

ККМ Samsung ER 250 RF зав. № HSB 960602528 была зарегистрирована в налоговом органе в феврале 1997 года в соответствии с Порядком регистрации контрольно-кассовых машин в налоговых органах, утвержденным Приказом Госналогслужбы России от 22.06.1995 №ВГ-3-14/36.

Решение ГМЭК об исключении моделей контрольно-кассовой машины из госреестра неправомерно, так как указанная комиссия по своему правовому статусу является лишь совещательным органом при Правительстве РФ и не может принимать нормативные правовые акты.

В силу ч. 3 ст. 15 Конституции РФ не могут применяться законы, а также любые иные нормативные правовые акты, затрагивающие права, свободы, обязанности человека и гражданина, если они не опубликованы официально для всеобщего сведения.

Порядок официального опубликования федеральных нормативных правовых актов определен Федеральным законом «О порядке опубликования и вступления в силу федеральных конституционных законов, федеральных законов, актов палат Федерального Собрания», Указом Президента РФ от 23.05.1996 № 763 «О порядке опубликования и вступления в силу актов Президента РФ, Правительства РФ и нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти» и Постановлением Правительства РФ от 13.08.1997 № 1009 «Об утверждении правил подготовки нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти и их государственной регистрации».

В соответствии с и. 4 ст. 3 Закона о ККТ «Государственный реестр подлежит официальному опубликованию в установленном порядке. Изменения и дополнения, вносимые в Государственный реестр, подлежат официальному опубликованию в 10-дневный срок со дня принятия таких изменений и дополнений».

Решения ГМЭК, на которые ссылается ИФНС, официально опубликованы не были, как того требует законодательство. Более того, в соответствии с Положением о ГМЭК, утвержденным Постановлением Правительства РФ от 09.09.1993 № 903, «протоколы и иная информация о деятельности Комиссии доводятся до сведения членов Комиссии и других заинтересованных лиц путем рассылки материалов в течение одной недели со дня проведения заседания Комиссии». Т.е. согласно Положению о ГМЭК официальная публикация решений ГМЭК даже не предусматривается,

В соответствии с п. 8 Порядка регистрации ККМ в налоговых органах «по окончании срока применения модели ККМ ... налоговые органы снимают с учета ККМ этих моделей. При этом организации о снятии с учета таких ККМ уведомляются за 30 дней до истечения срока их применения».

Из этого положения следует, что, во-первых, владелец ККМ должен быть уведомлен налоговым органом о необходимости снятия ККМ с учета и прекращении ее эксплуатации. А во-вторых, с момента такого уведомления владелец ККМ может применять ее в течение 30-ти дней.

Заявитель получил уведомление от ИФНС 01.02.2005, а период неправомерной (по мнению ИФНС) эксплуатации ККМ согласно акта проверки от 25.02.2005 № 134 составил с 01.01.2005 г. по 09.02.2005 г.

Таким образом, период эксплуатации ККМ заявителем с момента получения уведомления ИФНС составляет всего 8 дней, т.е. не превышает установленного порядком срока.

В соответствии с П. 5 ст. 3 Закона о ККТ «в случае исключения из Государственного реестра ранее применявшихся моделей контрольно-кассовой техники их дальнейшая эксплуатация осуществляется до истечения нормативного срока их амортизации».

Закон о ККТ не содержит определение понятия «нормативный срок амортизации», но, учитывая действующее законодательство, можно утверждать, что это срок, в течение которого происходит зачисление амортизации основных средств в соответствии с нормативными правовыми актами.

ККМ модели Samsung ER 250 RF зав, Ks HSC 960602528 была приобретена Заявителем и введена в эксплуатацию в феврале 1997 года. На тот период времени начисление амортизации осуществлялось в соответствии Постановлением Совета Министров СССР от 22.10.1990 № 1072 «О единых нормах амортизационных отчислений на полное восстановление основных фондов народного хозяйства СССР» и «Положением о порядке начисления амортизационных отчислений по основным фондам в народном хозяйстве», утвержденным Госпланом СССР, Минфином СССР, Госбанком СССР, Госкомцен СССР, Госкомстатом СССР и Госстроем СССР 29.12.1990 № ВГ-21-Д/144/17-24/4-73 (N Ш -9-Д).

В соответствии с названными документами;

- 1) начисление амортизации по ККМ была начата Заявителем с 01.03.1997;
- 2) учитывая норму амортизационных отчислений для ККМ 12,5 % от первоначальной стоимости в год, срок начисления амортизации составляет 8 лет;
- 3) амортизация принадлежащей Заявителю ККМ должна быть прекращена с 01.03.2005 г,

Таким образом, на момент составления акта проверки использования контрольно-кассовая машина заявителем, срок амортизации ККМ еще не истек. Следовательно, даже если допустить, что ККМ модели Samsung ER 250 RF была исключена из Госреестра, заявитель имел право использовать ее вплоть до 28.02.2005 г.

Оценив доказательства по делу, суд пришел к выводу об обоснованности требования заявителя. Заявитель имел право использовать контрольно-кассовую машину до истечения нормативного срока ее амортизации^ исчисленной в установленном порядке, т.е. до 01 марта 2005 г., что соответствует п. 5 ст. 3 Закона о контрольно-кассовой технике;

- отсутствует вина заявителя в нарушении срока и порядка эксплуатации контрольно-кассовых машин, так как ГМЭК не является органом, который вправе самостоятельно принимать решения об исключении контрольно-кассовой машины из государственного реестра контрольно-кассовой техники;

- решение об исключении контрольно-кассовой техники из государственного реестра компетентным органом не принималось и не было опубликовано в установленном порядке;

- уведомление налогового органа о необходимости снятия контрольно-кассовой машины, принадлежащей заявителю, направлено 27.01.05 г., получено заявителем 01.02.05 г., следовательно, у последнего имелся 30-дневный срок, в течение которого устаревшая модель могла быть снята с учета и заменена другой без ущерба для налогоплательщика и нарушений порядка использования контрольно-кассовой машины в период с 01.01.05 г, по 09.02.05 г. не было.

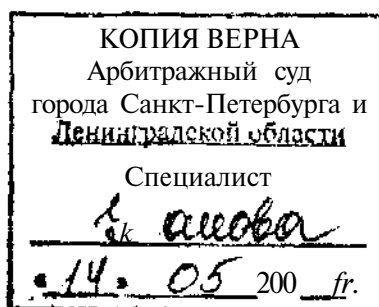
Руководствуясь статьями 210, 211 Арбитражного процессуального кодекса РФ, ст. 2.1, 14.5 КоАП РФ, арбитражный суд

#### РЕШИЛ:

1. Признать незаконным и отменить постановление Межрайонной инспекции ФНС РФ №11 по Санкт-Петербургу- от 05.03.05 г. № 20-11-5/3803 о привлечении ООО "Корус" к административной ответственности за нарушение ФЗ-54 от 22.05.03 г.

2. На решение может быть подана апелляционная жалоба в тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня принятия решения.

Судья



Демина И.Е.